

IL PRESIDENTE
IN QUALITÀ DI COMMISSARIO DELEGATO

AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 DEL D.L. N. 74/2012
CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA LEGGE N. 122/2012

DECRETO n. 2337 del 23 agosto 2017

Oggetto: Rigetto dell'istanza per la concessione del contributo per la ricostruzione post-sisma presentata, ai sensi dell'Ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii., da **PORTOBUONO SRL** ed acquisita con protocollo **CR-38884-2015** del **30/07/2015**

Visto il D.L. 6 giugno 2012, n. 74, convertito con modificazioni dall'articolo 1, comma 1 della Legge 1 agosto 2012, n. 122;

Richiamati, in particolare gli articoli 1, 2, 3, 11 e 11 bis del suddetto decreto legge;

Viste:

- l'Ordinanza n. 57 del 12 ottobre 2012 recante "Criteri e modalità per il riconoscimento dei danni e la concessione dei contributi per la riparazione, il ripristino, la ricostruzione di immobili ad uso produttivo, per la riparazione e il riacquisto di beni mobili strumentali all'attività, per la ricostituzione delle scorte e dei prodotti e per la delocalizzazione, in relazione agli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012. Approvazione delle linee guida per la presentazione delle domande e le richieste di erogazione dei contributi" e le successive modifiche e integrazioni effettuate con le Ordinanze nn. 64/2012, 74/2012, 15/2013, 42/2013, 113/2013, 3/2014, 28/2014, 70/2014, 71/2014, 81/2014, 16/2015, 31/2015, 36/2015, 56/2015, 15/2016, 25/2016, 36/2016, 42/2016, 53/2016, 59/2016, 02/2017 e 20/2017;
- l'Ordinanza n. 65 del 29 ottobre 2012 recante "Acquisizione di servizi per la realizzazione delle procedure informatiche relative all'Ordinanza n. 57/2012" che autorizza la creazione di un sistema informativo idoneo alla compilazione e alla gestione delle domande di contributo, a favore di beneficiari che abbiano subito danni dagli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012, in riferimento ad attività produttive, di cui all'Ordinanza commissariale n. 57/2012 denominato "SFINGE";
- l'Ordinanza n. 75 del 15 novembre 2012 recante "Istituzione del Soggetto Incaricato dell'Istruttoria – SII, previsto all'articolo 3 dell'Ordinanza n. 57 del 12 ottobre 2012" e le successive modifiche e integrazioni effettuate con le Ordinanze nn. 83/2014, 5/2015, 02/2016, 35/2016, 47/2016, 48/2016 e 15/2017;
- l'Ordinanza n. 5 del 30 gennaio 2013 recante "Istituzione dei nuclei di valutazione a supporto del SII (Soggetto Incaricato dell'Istruttoria) previsti ai sensi dell'articolo 3, comma 2 dell'Ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii." e le successive modifiche e integrazioni effettuate con le Ordinanze nn. 58/2013, 44/2014, 56/2014, 83/2014, 5/2015, 6/2015, 28/2015 e 32/2015;
- l'Ordinanza n. 76 del 3 luglio 2013 recante "Acquisizione di servizi complementari per la realizzazione delle procedure informatiche relative alle ordinanze per le attività produttive

- danneggiate dagli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012: affidamento di servizi complementari mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara in deroga alle condizioni stabilite dall'art. 57, comma 5, lett. a) del D.Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii.;
- l'Ordinanza n. 79 dell'8 luglio 2013 recante "Approvazione dello schema di convenzione con INVITALIA – Agenzia nazionale per l'attrazione degli investimenti e lo sviluppo di impresa s.p.a per il supporto al Commissario Delegato nell'esecuzione delle attività afferenti alle procedure di concessione di contributi previsti nell'Ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii. e per fronteggiare le esigenze delle popolazioni colpite dagli eventi sismici del maggio 2012 nel territorio della Regione Emilia-Romagna" e le successive modifiche e integrazioni effettuate con l'Ordinanza nn. 84/2014, 64/2015 e 40/2016;
 - l'Ordinanza n. 106 del 16 settembre 2013 "Approvazione dello schema di convenzione con ERVET Emilia-Romagna Valorizzazione Economica Territorio SpA per il supporto al Commissario Delegato nell'esecuzione delle attività di assistenza tecnica afferenti alle procedure di concessione di contributi previsti dall'Ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii per fronteggiare le esigenze delle popolazioni colpite dagli eventi sismici del maggio 2012 nel territorio della regione Emilia-Romagna";
 - l'Ordinanza n. 131 del 21 ottobre 2013 recante "Disposizioni relative ai termini di presentazione delle domande di contributo per la ricostruzione privata di cui alle ordinanze commissariali nn. 29, 51, 57 e 86 del 2012 e ss.mm.ii. ed alle ordinanze commissariali nn. 60 e 66 del 2013" e le successive modifiche e integrazioni effettuate con le Ordinanze nn. 70/2014 e 71/2014;
 - il Decreto n. 1116 del 30 giugno 2014 recante "Procedura aperta sopra soglia per l'acquisizione dei servizi di manutenzione e di integrazione delle procedure informatiche sull'applicativo SFINGE relative alla presentazione, all'istruttoria ed alla liquidazione dei contributi concessi sulla base delle Ordinanze nn. 57/2012, 23/2012, 97/2013, 109/2013 e ss.mm.ii. per interventi relativi al sisma che ha colpito il territorio della Regione Emilia-Romagna il 20-29 maggio 2012. Aggiudicazione definitiva condizionata";
 - il Decreto del Commissario Delegato n. 2574 del 23 dicembre 2014 integrativo del DCR n. 786 del 21 agosto 2013 "Definizione delle modalità di controllo previste dall'art. 20 dell'ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii.";
 - l'Ordinanza n.8 del 23 febbraio 2015 recante "Proroga dei termini per le domande di contributo delle imprese agricole attive nei settori della produzione primaria, della trasformazione e della commercializzazione dei prodotti di cui all'Allegato I del TFUE"
 - il Decreto n. 836 dell'08 maggio 2015 "*Approvazione delle linee guida sui controlli riguardanti i progetti delle strutture e le costruzioni ad uso abitativo (MUDE) ed ad uso produttivo (SFINGE) nella ricostruzione post sisma 2012*";
 - l'Ordinanza n. 16 del 22 marzo 2016 recante "Modifica all'Ordinanza del 23 maggio 2014 n. 42 "Criteri e modalità verifica dell'assenza di sovra compensazioni dei danni subiti per effetto degli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012, tenendo conto anche degli eventuali indennizzi assicurativi, rispetto ai limiti previsti dalle decisioni della Commissione europea C(2012) 9853

final e C(2012) 9471 final del 19 dicembre 2012 ai sensi di quanto previsto dall'articolo 3-bis del Decreto-Legge 28 gennaio 2014 n. 4, come convertito con modificazione dalla Legge 20 marzo 2014 n. 50;

- l'Ordinanza n. 30 dell'11 Maggio 2016 "Approvazione dello schema di convenzione con ERVET Emilia-Romagna Valorizzazione Economica Territorio SpA per il supporto al Commissario Delegato nell'esecuzione delle attività di assistenza tecnica, di supporto agli enti locali e di monitoraggio, informazione e trasparenza";
- la comunicazione a firma del Commissario delegato, protocollo n. CR/2016/48939 del 15 settembre 2016, con la quale *"si autorizza la conclusione del procedimento per l'ammissione a contributo delle domande depositate ai sensi dell'Art.8 comma 1 dell'Ordinanza n. 56/2015 e ai sensi dell'Art.2 comma 1 dell'Ordinanza n. 25/2016, senza attendere che siano terminate le procedure per la valutazione delle domande presentate a seguito di conferma intervenuta tempestivamente nel termine del 30 giugno 2015"*;
- l'Ordinanza n. 1 del 27 Gennaio 2017 "Approvazione dello schema di convenzione con ERVET Emilia-Romagna Valorizzazione Economica Territorio SpA per il supporto al Commissario Delegato nell'esecuzione delle attività di assistenza tecnica afferenti alle procedure di concessione di contributi previsti dall'ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii. e n. 23/2013 per fronteggiare le esigenze delle popolazioni colpite dagli eventi sismici del maggio 2012 nel territorio della Regione Emilia-Romagna.";

Viste altresì:

- la Convenzione sottoscritta in data 11 settembre 2013 tra il Commissario delegato e l'Amministratore delegato di Invitalia (RPI/2013/691);
- la Convenzione sottoscritta in data 30 settembre 2013 tra il Commissario delegato e il Presidente di Ervet SpA;
- l'Atto integrativo sottoscritto in data 24 dicembre 2014 tra il Commissario delegato e l'Amministratore delegato di Invitalia (RPI/2014/603);
- la Convenzione sottoscritta in data 05 febbraio 2016 tra il Commissario delegato e l'Amministratore delegato di Invitalia S.p.A. (RPI/2016/30);

Visto l'articolo 1, comma 366, della legge 27 dicembre 2013, n. 147, ha modificato l'Articolo 3-bis, prevedendo che, in aggiunta ai contributi di cui all'articolo 3, comma 1, lettera a), del Decreto Legge 74, anche i contributi di cui all'articolo 3, comma 1, lettere b) ed f) del Decreto Legge 74, possono essere concessi, su apposita domanda del soggetto interessato, secondo le modalità del finanziamento agevolato di cui all'Articolo 3-bis;

Preso atto della Convenzione CDP-ABI 17 dicembre 2012, coordinata con le modifiche introdotte dall'*addendum* 23 luglio 2013 e dall'*addendum* 16 maggio 2014.

Richiamato in particolare il paragrafo 9 delle "Linee guida per la presentazione delle domande e le richieste di erogazione dei contributi previsti nell'Ordinanza n. 57 del 12 ottobre 2012 ai sensi dell'art. 1, comma 2, del D.L. n. 74/2012, convertito con modificazioni dalla legge n. 122/2012",

approvate con l'Ordinanza n. 74/2012 e ss.mm.ii., che disciplina le modalità di presentazione delle domande di contributo;

Preso atto che il giorno 29 dicembre 2014 si è insediato il nuovo Presidente della Regione Emilia-Romagna Stefano Bonaccini che ricopre da tale data anche le funzioni di Commissario delegato per la realizzazione degli interventi per la ricostruzione, l'assistenza alla popolazione e la ripresa economica dei territori colpiti dagli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012 secondo il disposto dell'art. 1 del decreto-legge 6 giugno 2012 , n. 74, convertito con modificazioni, dalla legge 1 agosto 2012, n. 122.

Richiamati in particolare:

- l'art. 107.2.b del Trattato sul funzionamento dell'Unione Europea;
- l'art. 2 co. 2 e 13, della sopra citata Ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii., che prevedono le tipologie di interventi finanziabili ai fini della ricostruzione post-sisma 2012;

Dato atto:

- che tutte le comunicazioni della domanda in oggetto sono intervenute o state importate sul sistema informativo "SFINGE";
- che tutti gli atti, i documenti prodotti e acquisiti in fase d'istruttoria, costituenti il fascicolo elettronico, sono presenti e protocollati sul sistema informativo "SFINGE", secondo quanto previsto nelle linee guida parte integrante e sostanziale dell'Ordinanza n. 57/2012 e ss.mm.ii.;
- che è possibile accedere al fascicolo elettronico, inviando formale richiesta **motivata**, ai sensi del Capo V "Accesso ai documenti amministrativi" della legge n. 241/90, attraverso il sistema informativo "SFINGE" nella sezione "*Richiesta stato pratiche (accesso agli atti)*";
- che è possibile ottenere copia dell'estratto specifico del verbale (atto riferito a più beneficiari), compilando il modello "*Richiesta di accesso ai documenti amministrativi*" da richiedere all'indirizzo e-mail agriterremoto@regione.emilia-romagna.it;

Preso atto che in data **30/07/2015** è stata validata, sul sistema informativo "SFINGE", la domanda protocollo **CR-38884-2015** presentata da **PORTOBUONO SRL**, con sede legale in Modena (MO), viale Martiri della Libertà n. 38, C.F. 00878540376 e P.IVA 00804560365;

Dato atto:

- che Invitalia – Agenzia nazionale per l'attrazione degli investimenti e lo sviluppo d'impresa S.p.A., di seguito denominata Invitalia S.p.A, ai sensi dell'ordinanza n. 75/2012 e ss.mm.ii., ha istruito la suddetta domanda, predisponendo l'esito istruttorio;
- che il Nucleo di valutazione, a seguito di vaglio dell'esito istruttorio ha proposto, per gli interventi richiesti, la non ammissione a contributo, con la seguente motivazione, come da verbale conservato agli atti dal Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.):

9.	CR/2015/	38884	PORTOBUONO SRL
<p>di non approvare la richiesta di contributo della domanda in oggetto, come da esito dell'istruttoria svolta da Invitalia.</p> <p><i>Il Nucleo conferma che in assenza del presupposto stabilito da art. 8 comma 2 dell'ord. 16/2015 "la domanda deve contenere la dichiarazione di essere in possesso di idoneo titolo abilitativo edilizio rilasciato dal Comune competente o di avere proceduto alla richiesta del suddetto titolo al Comune Competente o di avere presentato la comunicazione di cui all'art. 3, comma 6 del D.L. n. 48 74/2012, i contributi potranno essere concessi solamente in seguito all'effettivo ottenimento del titolo abilitativo";</i></p>			

la pratica non è ammissibile.

Nel caso in oggetto, il Comune competente ha comunicato alla Regione parere contrario all'accoglimento della SCIA.

- che si è proceduto all'invio della comunicazione di preavviso di rigetto, ai sensi dell'art. 10bis della legge n. 241/90, contenente i motivi ostativi all'accoglimento dell'istanza che si intendono integralmente richiamati;

Preso atto che il richiedente il contributo ha rifiutato il sopramenzionato preavviso di rigetto contestualmente alla presentazione di osservazioni, ai sensi dell'art. 10bis della legge n. 241/90;

Dato atto:

- che si è reso necessario un supplemento d'istruttoria;
- che Invitalia S.p.A. ha istruito la documentazione allegata alla richiesta di revisione e le successive integrazioni, predisponendo l'esito di supplemento istruttorio;
- che il Nucleo di valutazione, a seguito di vaglio dell'esito di supplemento istruttorio ha proposto, per gli interventi richiesti, la conferma della non ammissione a contributo, con la seguente motivazione riportata nella "Scheda riepilogativa" all'interno della tabella intestata "Proposta di delibera", come da verbale conservato agli atti dal Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.):

VISTI E VALUTATI TUTTI GLI ELEMENTI APPORTATI IN CONTRODEDUZIONE SI PROPONE:

LA NON AMMISSIONE A CONTRIBUTO DELL'IMMOBILE per le seguenti motivazioni:

La scheda AeDES codice ER_05466_00011036002000037067 non riconosce il nesso sismico dichiarando che l'immobile era in stato di abbandono e che i danni erano preesistenti all'evento sismico.

LA PROPOSTA DI AMMISSIONE A CONTRIBUTO E' PER UN IMPORTO COMPLESSIVO PARI A EURO 0,00 comprensiva di IVA calcolata forfettariamente al 22%.

Il richiedente non può avvalersi della possibilità di ripresentazione della domanda prevista dall'art. 13 bis dell'Ord. 57/2012 e s.s.m.m. i.i.

- che sono emerse nuove motivazioni per il rigetto della richiesta di accesso al contributo e pertanto si è proceduto all'invio di una seconda comunicazione di preavviso di rigetto, ai sensi dell'art. 10bis della legge n. 241/90, contenente i motivi ostativi all'accoglimento dell'istanza che si intendono integralmente richiamati;

Preso atto che il richiedente il contributo ha rifiutato il sopramenzionato preavviso di rigetto contestualmente alla presentazione di osservazioni, ai sensi dell'art. 10bis della legge n. 241/90;

Dato atto pertanto:

- che si è reso necessario un secondo supplemento d'istruttoria con sopralluogo ai fabbricati oggetto di richiesta di contributo;
- che Invitalia S.p.A., ha istruito la documentazione allegata alla richiesta di revisione, il verbale di sopralluogo e le relative integrazioni, predisponendo l'esito di supplemento istruttorio bis;
- che il Nucleo di valutazione, a seguito di vaglio dell'esito di supplemento istruttorio bis ha proposto, per gli interventi richiesti, la conferma della non ammissione a contributo, con la seguente motivazione riportata nella "Scheda riepilogativa" all'interno della tabella intestata "Proposta di delibera", come da verbale conservato agli atti dal Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.):

PROPOSTA DI DELIBERA CR-38884-2015 PORTOBUONO SRL

- VISTI E VALUTATI TUTTI GLI ELEMENTI DEL FASCICOLO ISTRUTTORIO:
- VISTE LE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAL RICHIEDENTE IN SEDE DI CONTRODEDUZIONI AL PREAVVISO DI RIGETTO CHE SI RIPORTANO DI SEGUITO:

1) La motivazione sembra non compatibile con quanto espressamente previsto dall'art. 8 comma 2 dell'Ordinanza il quale prevede: " – La dichiarazione di essere in possesso di un titolo abilitativo edilizio rilasciato dal Comune o di aver proceduto alla richiesta del suddetto titolo al Comune competente o di aver presentato la comunicazione di cui all'art. 3, comma 6 D.l. 74/2012, i contributi potranno essere concessi solamente in seguito all'effettivo ottenimento del titolo abilitativo". La formulazione adottata non è quella secondo la quale in caso di parere negativo del titolo abilitativo edilizio vada rigettata la richiesta, ma bensì quella per cui il contributo sarà concesso solo al momento del rilascio del titolo abilitativo. Quindi la Regione Emilia Romagna avrebbe dovuto valutare se, al momento della presentazione, vi fosse la documentazione richiesta; infatti al 06.08.2015 vi era tutto quello che chiedeva l'art. 8 dell'Ordinanza tanto che la stessa regione Emilia Romagna comunicava che a seguito del controllo istruttorio la domanda era ammissibile e completa e quindi, quando è arrivato il parere del Comune, già era stato svolto il controllo formale; il ripetere il controllo formale sulla base del parere del Comune, che comunque non impedisce la ripresentazione o l'integrazione della SCIA, per motivi che avrebbero dovuto determinare l'integrazione e non il parere negativo non è previsto dall'ordinanza. Non solo: per la normativa, questo avrebbe determinato che la concessione contributiva doveva essere rilasciata solo al momento dell'ottenimento del titolo abilitativo edilizio e non è, invece, previsto il rigetto della domanda. Qualora l'ordinanza avesse voluto espressamente rigettare la domanda, nell'ipotesi in cui il titolo abilitativo edilizio fosse stato rigettato, non avrebbe previsto la formula che la concessione contributiva era subordinata all'ottenimento del titolo abilitativo edilizio, ma avrebbe previsto espressamente la perdita immediata del contributo. Si tratta, infatti, di un titolo che può essere richiesto anche quando sia già stato rigettato e nulla impedisce che il Comune possa concederlo; nel caso di specie, inoltre, la rigida interpretazione del Comune, in contrasto con la normativa sulla semplificazione edilizia, ha già determinato un danno alla ditta in oggetto. Del resto la Legge 164/2014 c.d. "sblocca Italia" prevede la semplificazione della burocrazia relativa alla SCIA e il Comune di Bomporto, dando parere negativo, è andato palesemente contro a tale semplificazione.

Il voler prevedere come Regione un'interpretazione così estensiva delle ipotesi di esclusione, in contrasto con il tenore letterale dell'art. 8 Ordinanza 81 del 05.12.2014 che, invece prevede solo, che il contributo sia concesso al momento dell'ottenimento del titolo abilitativo edilizio, produrrebbe danni inimmaginabili alla società e in contrasto con i principi sanciti dallo sblocca Italia.

Il controllo che, invece, doveva essere fatto in questa sede non riguarda il titolo abilitativo ma, bensì, come

chiarisce l'art. 10 comma 2 Ordinanza 81 del 05.12.2014, è un controllo sul merito del progetto:” I progetti che hanno superato l'istruttoria formale saranno sottoposti a successive valutazioni, che saranno effettuate dal SII tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) La pertinenza e la congruità dei costi stimati per il ripristino delle attività economico-produttive, la funzionalità delle strutture e degli impianti, comprensivi i livelli occupazionali;
- b) La congruità della qualificazione del danno subito in relazione all'attività svolta;
- c) La tempistica prevista per il ripristino delle attività o della funzionalità dei beni immobili e mobili strumentali;
- d) La quantificazione del contributo richiesto rispetto al massimo previsto per categorie di danni risarcibili;
- e) La corrispondenza tra la perizia giurata e/o la documentazione prodotta e la quantificazione dei danni subiti”

E acquisite agli atti:

- VISTE LE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAL RICHIEDENTE IN SEDE DI REVISIONE CHE SI RIPORTANO DI SEGUITO:
 - Dichiarazione di esistenza di copertura assicurativa sull'immobile oggetto di richiesta di contributo per dimostrare l'utilizzo;
 - Documentazione fotografica a supporto della dimostrazione del nesso di causalità;

PREMESSO

-) Che in data 24/02/2017 è stato effettuato incontro presso la sede di Agriterremoto su esplicita richiesta del beneficiario;
-) Che in data 08/03/2017 è stata effettuata la richiesta di integrazione documentale da parte del Responsabile del procedimento;
-) Che in data 30/03/2017 è stato effettuato sopralluogo congiunto preventivo presso gli immobili oggetto di richiesta di contributo

E non recepite in quanto:

- Agli atti non risulta la presenza di alcuna copertura assicurativa sull'immobile oggetto di richiesta di contributo esattamente come riportato in domanda di ammissione ai contributi;

Il fabbricato oggetto di richiesta di contributo è inserito in una azienda ove sono presenti altri fabbricati a destinazione deposito attrezzi e materiali agricoli di dimensioni rilevanti rispetto alle necessità operative e di stoccaggio aziendali. Tale condizione determina una valutazione del fabbricato oggetto della presente richiesta di contributo in sovradimensione rispetto alle razionali necessità aziendali: la ricostruzione dell'immobile richiesto, quindi, non è considerabile come necessaria alla ripresa ed alla piena funzionalità dell'attività agricola preesistente alla data del sisma (art.2 comma 1 e 2), valutato anche in sede di sopralluogo la temporaneità di questo punto di appoggio dimostrato dal fatto che il fabbricato aziendale destinato a ricovero degli automezzi è ingombrato dalla presenza temporanea di materiale derivante dalla villa padronale oggetto di importante intervento di ristrutturazione.

Gli interventi straordinari che l'Amministrazione ha predisposto per lenire le straordinarie limitazioni nell'esercizio delle attività di impresa determinate dal sisma prevedevano, tra le altre, finanziamenti per la realizzazione di ricoveri temporanei destinati a supplire le funzioni del fabbricato oggetto di contributo. L'impresa richiedente, a fronte del proseguimento della conduzione dei terreni agrari nelle prossimità dell'immobile in questione, non ha richiesto alcun finanziamento diretto a questo fine e non ha realizzato alcun ricovero temporaneo in prossimità del fabbricato, a ulteriore dimostrazione del reale ruolo svolto dall'oggetto di domanda nella linea di produzione ordinaria dell'impresa e della sua non più esistente correlazione con le attività di produzione del fondo entro cui ricade.

3) **LA NON AMMISSIONE A CONTRIBUTO DELL'IMMOBILE** per le seguenti motivazioni:

- a) La scheda AeDES codice ER__05466_00011036002000037067 non riconosce il nesso sismico dichiarando che l'immobile era in stato di abbandono e che i danni erano preesistenti all'evento sismico
- b) In considerazione che il fabbricato oggetto di richiesta di contributo è inserito in una azienda ove sono presenti altri fabbricati a destinazione deposito attrezzi e materiali agricoli di dimensioni rilevanti rispetto alle necessità operative e di stoccaggio aziendali, peraltro non in uso produttivo perché utilizzati essenzialmente a deposito di materiale vario non riconducibile alla ordinaria attività agricola come riscontrato in sede di sopralluogo. Tale condizione determina una valutazione del fabbricato oggetto della presente richiesta di contributo in sovradimensione rispetto alle razionali necessità aziendali: la ricostruzione dell'immobile richiesto, quindi, non è considerabile come necessaria alla ripresa ed alla piena funzionalità dell'attività agricola preesistente alla data del sisma (art.2 comma 1 e 2);
- c) Da un confronto con documentazione fotografica ante sisma si evince che il fabbricato era in un precario stato manutentivo tale da far sorgere dubbi sull'utilizzo in sicurezza;

Il richiedente non può avvalersi della possibilità di ripresentazione della domanda prevista dall'art. 13 bis dell'Ord. 57/2012 e ss.mm.ii.

- che sono emerse nuove motivazioni per il rigetto della richiesta di accesso al contributo e pertanto si è proceduto all'invio di una **terza** comunicazione di preavviso di rigetto, ai sensi dell'art. 10bis della legge n. 241/90, contenente i motivi ostativi all'accoglimento dell'istanza che si intendono integralmente richiamati;

Preso atto che il richiedente il contributo ha rifiutato il sopramenzionato preavviso di rigetto contestualmente alla presentazione di osservazioni, ai sensi dell'art. 10bis della legge n. 241/90;

Dato atto quindi:

- che si è reso necessario un **terzo** supplemento d'istruttoria;
- che Invitalia S.p.A., ha istruito la documentazione allegata alla richiesta di revisione, predisponendo l'esito di supplemento istruttorio ter;
- che il Nucleo di valutazione, a seguito di vaglio dell'esito di supplemento istruttorio ter ha proposto, per gli interventi richiesti, la conferma della non ammissione a contributo, secondo quanto riportato nella "Scheda riepilogativa" all'interno della tabella intestata "Proposta di delibera" ed allegata al presente atto, come da verbale conservato agli atti dal Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.);

Vista la "Scheda riepilogativa" quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento relativa agli esiti dell'istruttoria;

Ritenuto di procedere con il non accoglimento dell'istanza

DECRETA

- di **rigettare** la richiesta di contributo sugli immobili, riportati in "Scheda riepilogativa" all'interno della tabella intestata "Riepilogo degli interventi proposti", presentata da **PORTOBUONO SRL**, C.F. 00878540376 e P.IVA 00804560365;
- di prendere atto dei motivi ostativi all'accoglimento della richiesta di contributo sugli immobili contenuti nell'esito istruttorio allegato al preavviso di rigetto e nell'esito di supplemento istruttorio, quale parte del fascicolo elettronico, così come approvati nei Nucleo di Valutazione e che si intendono integralmente richiamati;

- di notificare il presente provvedimento attraverso il sistema informativo “SFINGE” al richiedente i contributi, avvertendo che avverso lo stesso è esperibile ricorso avanti al T.A.R. Emilia-Romagna nel termine di 60 giorni dalla notifica o ricorso straordinario al Capo dello Stato entro il termine di 120 giorni dalla notifica.

Bologna

Stefano Bonaccini
(firmato digitalmente)

SCHEDA RIEPILOGATIVA

Riepilogo degli interventi richiesti CR-38884-2015 PORTOBUONO SRL:

ID. IMMOBILE come da domanda	COMUNE	FOGLIO	P.LLA-SUB.	Riferimento tabellare livello di danno DA PERIZIA	SUP richiesta a contributo (mq) -ante -post	INTERVENTO RICHIESTO AL NETTO IVA (il minore tra convenzionale e intervento)
1	Bomporto	15	48	TAB. B – lettera C) livello operativo E3	Ante: 37,30 Post: 35,40	40.563,75

Riepilogo degli interventi proposti CR-38884-2015 PORTOBUONO SRL:

ID. IMMOBILE E come da domanda	SUP ammessa (mq) -ante - post	DESTINAZIONE D'USO	Riferimento tabellare livello di danno DA ISTRUTTORIA	Costo CONVENZIONALE al netto di IVA	Costo INTERVENTO al netto di IVA	CONTRIBUTO CONCESSO al netto di IVA
		Tipologia di intervento				CONTRIBUTO CONCESSO al lordo di 22% IVA forfettaria (se richiesta)
1	Ante: -37,30 Post: -0,00	Deposito attrezzi agricoli	TAB. B – lettera C) livello operativo E3	NV*	NV*	0,00
		Demolizione e ricopstruzione				0,00
TOTALE CONTRIBUTO CONCESSO AL LORDO IVA						0,00

*Non valutato in quanto sussistono motivi di non ammissibilità;

PROPOSTA DI DELIBERA CR-38884-2015 PORTOBUONO SRL

- VISTI E VALUTATI TUTTI GLI ELEMENTI DEL FASCICOLO ISTRUTTORIO:
 - VISTE LE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAL RICHIEDENTE IN SEDE DI RICHIESTA DI REVISIONE CHE SI RIPORTANO DI SEGUITO:
- 1) La motivazione sembra non compatibile con quanto espressamente previsto dall'art. 8 comma 2 dell'Ordinanza il quale prevede: " – La dichiarazione di essere in possesso di un titolo abilitativo edilizio rilasciato dal Comune o di aver proceduto alla richiesta del suddetto titolo al Comune competente o di aver presentato la comunicazione di cui all'art. 3, comma 6 D.l. 74/2012, i contributi potranno essere concessi solamente in seguito all'effettivo ottenimento del titolo abilitativo". La formulazione adottata non è quella secondo la quale in caso di parere negativo del titolo abilitativo edilizio vada rigettata la richiesta, ma bensì quella per cui il contributo sarà concesso solo al momento del rilascio del titolo abilitativo. Quindi la Regione Emilia Romagna avrebbe dovuto valutare se, al momento della presentazione, vi fosse la documentazione richiesta; infatti al 06.08.2015 vi era tutto quello che chiedeva l'art. 8 dell'Ordinanza tanto che la stessa regione Emilia Romagna comunicava che a seguito del controllo istruttorio la domanda era ammissibile e completa e quindi, quando è arrivato il parere del Comune, già era stato svolto il controllo formale; il ripetere il controllo formale sulla base del parere del Comune, che comunque non impedisce la ripresentazione o l'integrazione della SCIA, per motivi che avrebbero dovuto determinare l'integrazione e non il parere negativo non è previsto dall'ordinanza. Non solo: per la normativa, questo avrebbe determinato che la concessione contributiva doveva essere rilasciata solo al momento dell'ottenimento del titolo abilitativo edilizio e non è, invece, previsto il rigetto della domanda. Qualora l'ordinanza avesse voluto espressamente rigettare la domanda, nell'ipotesi in cui il titolo abilitativo edilizio fosse stato rigettato, non avrebbe previsto la formula che la concessione contributiva era subordinata all'ottenimento del titolo abilitativo edilizio, ma avrebbe previsto espressamente la perdita immediata del contributo. Si tratta, infatti, di un titolo che può essere richiesto anche quando sia già stato rigettato e nulla impedisce che il Comune possa concederlo; nel caso di specie, inoltre, la rigida interpretazione del Comune, in contrasto con la normativa sulla semplificazione edilizia, ha già determinato un danno alla ditta in oggetto. Del resto la Legge 164/2014 c.d. "sblocca Italia" prevede la semplificazione della burocrazia relativa alla SCIA e il Comune di Bomporto, dando parere negativo, è andato palesemente contro a tale semplificazione. Il voler prevedere come Regione un'interpretazione così estensiva delle ipotesi di esclusione, in contrasto con il tenore letterale dell'art. 8 Ordinanza 81 del 05.12.2014 che, invece prevede solo, che il contributo sia concesso al momento dell'ottenimento del titolo abilitativo edilizio, produrrebbe danni inimmaginabili alla società e in contrasto con i principi sanciti dallo sblocca Italia. Il controllo che, invece, doveva essere fatto in questa sede non riguarda il titolo abilitativo ma, bensì, come chiarisce l'art. 10 comma 2 Ordinanza 81 del 05.12.2014, è un controllo sul merito del progetto." I progetti che hanno superato l'istruttoria formale saranno sottoposti a successive valutazioni, che saranno effettuate dal SII

tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) La pertinenza e la congruità dei costi stimati per il ripristino delle attività economico-produttive, la funzionalità delle strutture e degli impianti, comprensivi i livelli occupazionali;
- b) La congruità della qualificazione del danno subito in relazione all'attività svolta;
- c) La tempistica prevista per il ripristino delle attività o della funzionalità dei beni immobili e mobili strumentali;
- d) La quantificazione del contributo richiesto rispetto al massimo previsto per categorie di danni risarcibili;
- e) La corrispondenza tra la perizia giurata e/o la documentazione prodotta e la quantificazione dei danni subiti"

E acquisite agli atti:

- VISTE LE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAL RICHIEDENTE IN SEDE DI REVISIONE CHE SI RIPORTANO DI SEGUITO:

- Dichiarazione di esistenza di copertura assicurativa sull'immobile oggetto di richiesta di contributo per dimostrare l'utilizzo;
- Documentazione fotografica a supporto della dimostrazione del nesso di causalità;

PREMESSO

-) Che in data 24/02/2017 è stato effettuato incontro presso la sede di Agriterremoto su esplicita richiesta del beneficiario;

-) Che in data 08/03/2017 è stata effettuata la richiesta di integrazione documentale da parte del Responsabile del procedimento;

-) Che in data 30/03/2017 è stato effettuato sopralluogo congiunto preventivo presso gli immobili oggetto di richiesta di contributo

E non recepite in quanto:

- Agli atti non risulta la presenza di alcuna copertura assicurativa sull'immobile oggetto di richiesta di contributo esattamente come riportato in domanda di ammissione ai contributi;

Il fabbricato oggetto di richiesta di contributo è inserito in una azienda ove sono presenti altri fabbricati a destinazione deposito attrezzi e materiali agricoli di dimensioni rilevanti rispetto alle necessità operative e di stoccaggio aziendali. Tale condizione determina una valutazione del fabbricato oggetto della presente richiesta di contributo in sovradimensione rispetto alle razionali necessità aziendali: la ricostruzione dell'immobile richiesto, quindi, non è considerabile come necessaria alla ripresa ed alla piena funzionalità dell'attività agricola preesistente alla data del sisma (art.2 comma 1 e 2), valutato anche in sede di sopralluogo la temporaneità di questo punto di appoggio dimostrato dal fatto che il fabbricato aziendale destinato a ricovero degli automezzi è ingombro dalla presenza temporanea di materiale derivante dalla villa padronale oggetto di importante intervento di ristrutturazione.

Gli interventi straordinari che l'Amministrazione ha predisposto per lenire le straordinarie limitazioni nell'esercizio delle attività di impresa determinate dal sisma prevedevano, tra le altre, finanziamenti per la realizzazione di ricoveri temporanei destinati a supplire le funzioni del fabbricato oggetto di contributo. L'impresa richiedente, a fronte del proseguimento della conduzione dei terreni agrari nelle prossimità dell'immobile in questione, non ha richiesto alcun finanziamento diretto a questo fine e non ha realizzato alcun ricovero temporaneo in prossimità del fabbricato, a ulteriore dimostrazione del reale ruolo svolto dall'oggetto di domanda nella linea di produzione ordinaria dell'impresa e della sua non più esistente correlazione con le attività di produzione del fondo entro cui ricade.

- VISTE LE OSSERVAZIONI PRESENTATE DAL RICHIEDENTE IN SEDE DI CONTRODEDUZIONI AL PREAVVISO DI RIGETTO CHE SI RIPORTANO DI SEGUITO:

1) Premesso che la presenza di un'assicurazione è un fatto rafforzativo che l'immobile fosse di interesse per l'azienda ed utilizzato, in merito all'afferzata mancanza di copertura assicurativa si richiama alla documentazione già agli atti, in particolare alla perizia giurata, alla quale è allegata copia della polizza completa di quietanza per il

periodo di interesse;

2) Altri fabbricati: l'azienda agricola è formata da un centro aziendale principale, posto in Via Gorghetto (di cui fa parte l'immobile riferito a questa pratica), da un secondo corpo (pari ad oltre la metà della superficie, distante qualche km, che si sviluppa lungo via per Solara), oltre ad un terzo piccolo nucleo che gravita intorno al laghetto ad uso irriguo.

3) Sul concetto di razionali necessità aziendali sarebbe opportuno che l'ufficio in indirizzo si esprimesse con parametri oggettivi ed illustrasse i criteri che portano alla formazione di detti parametri.

Ferma restando la possibilità ed il diritto dell'imprenditore di organizzare e scegliere le modalità di utilizzo dei fattori produttivi della propria azienda (art. 2555 del C.C.), nel caso delle aziende agricole, oltre al terreno sono indispensabili i fabbricati (che come osservato al precedente punto 1) sono quasi sempre frutto di adattamenti) per il ricovero dei macchinari e delle attrezzature, per lo stoccaggio delle scorte e dei prodotti, oltre naturalmente, in caso di presenza di operai, per l'uso di foresteria/spogliatoio/bagno anche per le loro necessità basilari e pause durante il lavoro, pause dovute anche alle momentanee avversità atmosferiche TU D.L. n. 81/2008 allegato 4°.

Non si può condividere il concetto di "richiesta di contributo in sovradimensione rispetto alle razionali necessità aziendali" per i seguenti motivi:

- L'Ufficio in indirizzo non ha definito quali siano le razionali necessità aziendali (né le ordinanze per la ricostruzione lo prevedono) per cui l'affermazione è basta su argomentazioni non previste, parametri indeterminati e non conosciuti, pertanto arbitrari e non oggettivi.

- La affermata presunta non necessità dell'edificio si basa sulla presenza di altri edifici, ma ragionando in questo modo su ogni singolo edificio, scartando progressivamente edificio per edificio con la medesima motivazione (presenza di altri edifici), come sta facendo l'Ufficio in indirizzo, porta a dichiarare tutti gli edifici come "eccedenti" rispetto agli altri "presenti", fino a che, quando tutti i presenti sono diventati non più presenti, perché eccedenti, non viene riconosciuto alcun contributo per ogni edificio.

Gli ultimi edifici che man mano si esaminano non possono essere nelle stesse condizioni dei primi e non possono essere scartati con la stessa motivazione di "eccedenza rispetto agli altri", essendo, gli altri, già stati dichiarati tutti eccedenti.

Questo tipo di ragionamento che potrebbe anche forse teoricamente essere corretto in apparenza se riferito ad un singolo edificio, porta a conclusioni false o assurde se riferito all'insieme degli edifici.

E' illogica l'applicazione sistematica "dell'edificio eccedente" rispetto a tutti gli altri edifici, valutati ciascuno in una visione singola e non con riferimento all'intera azienda agricola, con le conseguenze che si riflettono all'azienda agricola nel suo complesso. A tutt'oggi infatti, con le proposte di rigetto notificate (contributo pari ad euro zero), per ciascuno edificio con la medesima motivazione (sovradimensione rispetto alle razionali necessità aziendali), si è giunti alla paradossale conclusione che l'azienda agricola in oggetto non necessita di alcun fabbricato, nonostante l'estensione, la presenza di macchinari utilizzati e mantenuti, la presenza di operai e le produzioni in essere ed il dimostrato utilizzo. Questa conclusione a cui di fatto giunge l'Ufficio in indirizzo, come dimostrato in precedenza, è palesemente illogica, non corretta e quindi inaccettabile.

Fermo restando l'interesse per tutti gli edifici e la loro funzionalità nella conduzione aziendale, si riporta qui di seguito l'elenco dei fabbricati, numerati progressivamente in ordine alla loro priorità di utilizzo:

	Indirizzo	Foglio	mappale	Numero pratica	Note
1	Via Gorghetto n.82	19	23	CR-30035-2015	Posto in posizione strategica all'ingresso dell'azienda agricola. E' ad uso per la maggior parte deposito/magazzino, e con una piccola parte abitativo/foresteria.
2	Via Gorghetto n.84	19	24	CR-35608-2015	Si tratta di un edificio di grande dimensione, che permette un utilizzo concentrato e razionale anche perché, essendo l'unico edificio non vincolato, può essere concesso l'allargamento di portoni rendendoli maggiormente idonei di quelli attuali ad un più agevole utilizzo per stoccaggio di prodotti e ricovero di attrezzature e mezzi agricoli
3	Via Gorghetto n.86	19	44	CR-38472-2015*	Edificio essenziale la cui necessità ed aspettativa per l'azienda è dimostrata anche dai recenti lavori eseguiti
4	Via Gorghetto n.90	19	47	CR-40346-2015**	SUB.2: Parte ex abitazione utilizzata quale deposito e prime lavorazioni aceto
5	Via per Solara, n.32	23	33	CR-40686-2015	Edificio necessario al secondo corpo dell'azienda agricola, pari ad oltre la metà della complessiva superficie, distante qualche km dal principale centro aziendale
6	Via Gorghetto n.86	19	42	CR-38471-2015	Parte ad uso deposito/magazzino e parte ad uso abitativo/foresteria
7	Via per Solara, n.28	23	49	CR-40558-2015	Deposito/magazzino
8	Via Gorghetto n.15	15	48	CR-38884-2015	Presidio per il terzo corpo dell'azienda agricola e soprattutto al servizio del laghetto ad uso iniguo
9	Via per Solara, n.34	23	28	CR-40292-2015	Deposito/magazzino
10	Via Gorghetto n.90	19	47	CR-40346-2015**	SUB.1: Parte deposito-magazzino
11	Via Gorghetto n.86	19	43	CR-38471-2015*	Basso comodo - deposito magazzino

* Trattasi di n.2 edifici con diversi mappali, riferiti però alla stessa domanda presentata (CR-38472-2015)

** Trattasi dello stesso edificio, composto da n.2 unità riferite però alla stessa domanda presentata (CR-40346-2015)

Nella tabella sopra riportata non sono stati indicati i due fabbricati posti in Via per Solara n.36 (F.23 mapp.25-26) pratica n.CR 39634-2015, in quanto per essi è pendente ricorso presso il TAR.

4) L'atto notificato fa esplicito riferimento ad una valutazione fatta in sede di sopralluogo circostanza questa facilmente smentibile in quanto per questo edificio il sopralluogo non è mai avvenuto così come dimostra anche la pagina n.34 bianca e sbarrata riferita all'edificio in oggetto del verbale redatto a fine sopralluogo in data 30/03/2017.

5) Con lo stesso atto poi, a sostegno delle proprie tesi in merito all'utilizzo dell'edificio, si sostiene di aver constatato che l'edificio, al momento del sopralluogo (non avvenuto) "...è ingombro dalla presenza temporanea di materiale derivante dalla villa padronale oggetto di importante intervento edilizio". Orbene, non solo non è avvenuto il sopralluogo e quindi la constatazione, ma la stessa constatazione non sarebbe potuta avvenire perché i materiali indicati (di pertinenza della villa padronale) non ci sono, né avrebbero potuto esserci vista la natura degli stessi incompatibile con il luogo ed il tipo di edificio. In ogni caso chiunque può constatare che l'edificio è vuoto così come lo era il 30/03/2017 epoca del mancato 6) A sostegno delle proprie tesi in merito alla "...non più esistente correlazione con le attività di produzione..." dell'edificio in oggetto, l'Ufficio in indirizzo sottolinea il fatto che la scrivente società "non ha richiesto alcun finanziamento per la realizzazione di ricoveri temporanei destinati a supplire...".

6) A sostegno delle proprie tesi in merito alla "...non più esistente correlazione con le attività di produzione..." dell'edificio in oggetto, l'Ufficio in indirizzo sottolinea il fatto che la scrivente società "non ha richiesto alcun finanziamento per la realizzazione di ricoveri temporanei destinati a supplire...".

La scrivente società evidenzia che, essendo venuta a conoscenza delle difficoltà incontrate da altre aziende ad accedere a detti finanziamenti e, nella ragionevole fiducia che il percorso per la piena ripresa dell'attività fosse più breve di quanto si sta' dimostrando, ha seguito un'altra via rispetto a quella prospettata dall'Ufficio: in un primo momento ha utilizzato edifici di proprietà, seppur non agricoli, ma poi, quando questi edifici si sono resi non più disponibili in quanto hanno dovuto ospitare le attrezzature, gli arredi ed altri beni provenienti dalla villa per inizio dei lavori nella stessa, la scrivente società ha acquistato con mezzi propri (senza accedere ai finanziamenti pubblici) tre tendostrutture (vedi foto) tutt'ora installate ed utilizzate temporaneamente per le necessità dell'azienda agricola. Oltre alle tendostrutture sono utilizzati, per riparare precariamente i mezzi e le attrezzature, anche teloni impermeabili in parte acquistati nell'occasione de in parte già disponibili in azienda.

In merito alle motivazioni sopra riportate si osserva quanto segue:

Per quanto riguarda il punto a) si rimanda alla relazione del tecnico incaricato Dott. Domenico Vincenti.

Per quanto riguarda il punto b) sulla presenza di altri fabbricati e sul sovradimensionamento rispetto alle reali necessità aziendali si rimanda ai soprindicati punti 2) e 3) confermando l'interesse e la necessità dell'edificio per l'attività aziendale;

Per quanto riguarda il punto c) si osserva che dalla documentazione fotografica prodotta nella precedente richiesta di revisione in data 27/10/2016 il precario stato manutentivo sottolineato dall'Ufficio in indirizzo non risulta così come non risulta alla proprietà un utilizzo in mancanza di sicurezza; infatti se così fosse stato la scrivente società sarebbe intervenuta con le opportune manutenzioni che fa ed ha sempre fatto come dimostrano i fatti in tutti gli edifici aziendali. Se l'Ufficio in indirizzo è in possesso di elementi sconosciuti alla proprietà li produca per un esame considerando la possibilità di errore viste le numerose pratiche da esaminare.

E non recepite, in quanto:

1) La polizza assicurativa a cui viene fatto riferimento, già oggetto di valutazione istruttoria, non è riferibile a singoli immobili in quanto, dagli elementi agli atti, non è identificabile per dato catastale o per numero civico il bene oggetto di copertura assicurativa. Partendo dal presupposto di fatto che non tutti gli immobili dell'azienda Portobuono srl costituiscono oggetto di domanda di ammissione ai contributi secondo quanto previsto dall'Ord. 57 /2012 e ss.mm.ii., il bene assicurato dalla polizza prodotta è indeterminato;

2) L'Amministrazione è a conoscenza sia degli elementi identificativi dei terreni, sia delle singole caratteristiche appoggiandosi alla banca dati del Sistema Integrato di Gestione e Controllo;

3) e 4) L'azienda agricola Portobuono srl è un'azienda molto estesa, con colture diversificate per una superficie complessiva di 95 ha di cui circa 82 ha produttivi (piano culturale 2012). In sede di controdeduzione il tecnico incaricato lamenta l'esclusione di molti fabbricati a destinazione d'uso deposito in quanto non utilizzati, almeno secondo la valutazione del N.d.V. Agricoltura e Agroindustria. Altra motivazione che porta alla stessa conclusione è data dalla presenza di un fabbricato molto capiente in grado di contenere sia la quota di produzione foraggicola per lo stoccaggio invernale, sia le macchine operatrici. La valutazione del tecnico, difforme dalle conclusioni istruttorie, parte dalle dimensioni dell'Azienda agricola. Dall'esame della documentazione prodotta, si evince che l'operatività sulle coltivazioni fatta con personale aziendale è molto contenuta e le fatture di acquisto/vendita agli atti dimostrano che l'impresa è fortemente sbilanciata sugli incarichi verso soggetti terzi che effettuano, per conto dell'imprenditore, le operazioni colturali. Questa affermazione si basa sui dati del numero di giornate di lavoro dei dipendenti, come da documentazione prodotta, raffrontata con la tabella di richiesta di manodopera aziendale di cui alla determinazione n. 7780 del 16/07/2010 della Giunta Regionale dell'Emilia Romagna valida per le colture praticate in Emilia Romagna. Detto raffronto porta alla conclusione che la copertura media aziendale in termini di operazioni effettuate da manodopera assunta rispetto al totale richiesto è pari al 28%: tutto il resto è coperto da servizi di manodopera esterna. Analogo ragionamento può essere fatto sul dimensionamento del parco macchine/attrezzi aziendale rispetto alle necessità operative delle coltivazioni condotte. La conclusione di queste valutazioni è che la necessità di magazzini/ricoveri per l'azienda Portobuono srl è molto limitata, fatto ulteriormente dimostrato e accertato in sede di sopralluogo ove si è visto che gli unici locali degli immobili idonei ad ospitare il materiale aziendale erano occupati da materiali stoccati/ricoverati avulsi dall'attività dell'impresa agricola. Inoltre le macchine operatrici risultavano ricoverate in fabbricati diversi rispetto a quelli oggetto di domande di ammissione ai contributi sulla piattaforma Sfinge (e quindi non oggetto di richiesta di contributo) ed inoltre le tendostrutture evidenziate in controdeduzione risultavano idonee per l'attività ricettiva ma non certo per

il ricovero di attrezzi/scorte agricoli per conformazione e dimensione degli accessi e posizionamento nel parco della villa padronale. Si precisa che queste ultime sono state evidenziate per la prima volta in controdeduzione ma non riscontrate in sopralluogo.

Ritenendo di aver risposto puntualmente e correttamente alle osservazioni presentate si determina quanto segue:

a) Il tecnico incaricato, in merito alle osservazioni relative alle schede Aedes, rimanda ad altra documentazione già fornita e già valutata come non ammissibile; permane non chiaro il motivo per il quale il beneficiario non si è mai avvalso della facoltà di chiedere la revisione della scheda Aedes in oggetto, accettandone di fatto l'esito.

b) Tale condizione è ulteriormente avvalorata dalle affermazioni fatte dal tecnico e dalla proprietà in quanto il fabbricato è completamente privo di infissi e quindi ogni materiale ivi depositato, anche di valore come il carrello con pompa, sarebbe stato possibile oggetto di furti in analogia a quanto dichiarato per altri fabbricati. Si rileva, inoltre, che le tubazioni non avrebbero potuto trovare idoneo spazio all'interno in quanto la dimensione della profondità dell'immobile è insufficiente ad ospitare tubazioni di dimensioni standard di 6m. E' illogica, inoltre, la sistemazione di prodotti quali sementi e concimi la cui efficacia è direttamente collegata alla qualità igrometrica del magazzino: la posizione indicata nel layout in fabbricato privo di pavimentazione impermeabile avrebbe deteriorato irrimediabilmente questi prodotti e, nel caso dei concimi, determinando inquinamento delle falde acquifere infrangendo diverse norme di rispetto ambientale.

c) Il fabbricato non è stato oggetto di sopralluogo come risulta da verbale poiché ritenuto da subito non idoneo allo svolgimento di attività agricola. Le sue esigue dimensioni e il suo stato di conservazione fanno sì che questo immobile possa essere considerato in sovradimensione rispetto alle necessità aziendali.

Per tutte le motivazioni sopra descritte, le osservazioni non sono accoglibili e quindi

Si propone pertanto:

1) **LA NON AMMISSIONE A CONTRIBUTO DELL'IMMOBILE** per le seguenti motivazioni:

- a) La scheda AeDES codice ER_05466_00011036002000037067 non riconosce il nesso sismico dichiarando che l'immobile era in stato di abbandono e che i danni erano preesistenti all'evento sismico
- b) In considerazione che il fabbricato oggetto di richiesta di contributo è inserito in una azienda ove sono presenti altri fabbricati (non oggetto di richiesta di contributi) a destinazione deposito attrezzi e materiali agricoli di dimensioni rilevanti rispetto alle necessità operative e di stoccaggio aziendali, peraltro non in uso produttivo perché utilizzati essenzialmente a deposito di materiale vario non riconducibile alla ordinaria attività agricola come riscontrato in sede di sopralluogo. Tale condizione determina una valutazione del fabbricato oggetto della presente richiesta di contributo in sovradimensione rispetto alle razionali necessità aziendali: la ricostruzione dell'immobile richiesto, quindi, non è considerabile come necessaria alla ripresa ed alla piena funzionalità dell'attività agricola preesistente alla data del sisma (art.2 comma 1 e 2);
- c) Da un confronto con documentazione fotografica ante sisma si evince che il fabbricato era in un precario stato manutentivo tale da far sorgere dubbi sull'utilizzo in sicurezza;

Il richiedente non può avvalersi della possibilità di ripresentazione della domanda prevista dall'art. 13 bis dell'Ord. 57/2012 e ss.mm.ii.